



Stowarzyszenie Kastor – Inicjatywa dla Rozwoju
ul. Powstańców 9
05-240 Tłuszcz
biuro@kastor.org.pl

Tłuszcz, dnia 25 listopada 2011 r.

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na emaila z dnia 24 listopada 2011, przesyłamy wyjaśnienia dotyczące zapytania ofertowego na poprowadzenie szkolenia z zakresu prawa pracy ze szczególnym uwzględnieniem problematyki rozwiązywania umów o pracę i uprawnień związanych z macierzyństwem i ojcostwem w ramach projektu „Obywatelskie Biuro Porad” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego przesyłamy odpowiedzi na Państwa pytania.

1. „Jakie podmioty mogą ubiegać się o zamówienie tj. czy tylko osoby fizyczne czy również osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą? Zachodzi bowiem sprzeczność w wymogach formalnych w szczególności pkt. 1 i 6 gdzie jest mowa z jednej strony o kosztach pracodawcy i o podatniku VAT a w pkt. 6 wskazuje się jedynie osoby fizyczne jako te które mogą ubiegać się o zamówienie.”

Ad. 1. Szkolenie mogą poprowadzić osoby fizyczne, w tym również prowadzące działalność gospodarczą.

Pojęcie osoby fizycznej użyte w zapytaniu ofertowym pozostaje zgodne z definicją ustawową zawartą w art. 8 kc i następane z działu I tytułu II kodeksu cywilnego. W zapytaniu ofertowym nie użyto pojęcia „przedsiębiorca”, a zatem nie ograniczono rozumienia „osoby fizycznej” do „osoby fizycznej prowadzącej we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową” (art. 43¹ kc).

Zamawiający prosi o podanie ceny, która będzie pełnym kosztem wykonania dzieła przez trenera lub trenerkę prowadzącego lub prowadzącą szkolenia. Tym samym podatnicy VAT proszeni są o podanie ceny brutto.

2. „Na jakiej podstawie prawnej będzie świadczona usługa (chodzi o formę prawną) i w związku z tym co oznacza pojęcie pracodawcy i kosztu pracodawcy w zamówieniu?”

Ad. 2. Usługa będzie świadczona na podstawie umowy o przeprowadzenie szkolenia, do której zastosowanie znajdują przepisy umowy o dzieło. Pojęcie pracodawcy można interpretować jako Zamawiającego – w sytuacji, gdy składającym ofertę będzie osoba fizyczna nie będąca płatnikiem VAT. Zamawiający nie wyklucza, że koszt pracodawcy nie wystąpi w ofercie, jednak ze względu na konieczność zapewnienia porównywalności ofert prosimy o wliczenie do swojej oferty ewentualnych kosztów.



W tym przypadku pojęcie pracodawcy można interpretować jako Zamawiającego. Zamawiający nie wyklucza, że koszt pracodawcy nie wystąpi w ofercie, jednak ze względu na konieczność zapewnienia porównywalności ofert prosimy o wliczenie do swojej oferty ewentualnych kosztów.

3. „Dlaczego różnicuje się w sposób niedopuszczalny osoby ubiegające się o zamówienie w zakresie wskazania oceny minimum dobrej zarówno na dyplomie ukończenia studiów magisterskich z zakresu prawa jak i wskazania oceny minimum dobrej z egzaminu „złożonego” sędziowskiego, radcowskiego, adwokackiego, notarialnego.

Proszę o wyjaśnienie dlaczego zamawiający błędnie wskazuje jako kryterium uzyskanie oceny co najmniej dobrej podczas gdy egzamin kończy się wynikiem „pozytywnym” a nie oceną dostateczną, dobrą czy celującą.”

Ad. 3. Każdy egzamin sędziowski kończy się skonkretyzowaną oceną, przy czym każda ocena powyżej niedostatecznego (tj. dostateczny, dobry, bardzo dobry, celujący) jest traktowana jako pozytywna. Dla przykładu zgodnie z § 24 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 marca 2011 roku w sprawie przeprowadzania egzaminu sędziowskiego i prokuratorskiego (Dz. U. z 2011 roku Nr 54, poz.283) podstawą ustalenia wyniku egzaminu sędziowskiego i prokuratorskiego jest suma punktów uzyskanych przez zdającego za część pisemną i część ustną egzaminu. Wynik egzaminu sędziowskiego ustala się według następującej skali:

- 1) powyżej 290 punktów - wynik celujący;
- 2) 250-290 punktów - wynik bardzo dobry;
- 3) 210-249 punktów - wynik dobry;
- 4) 165-209 punktów - wynik dostateczny;
- 5) poniżej 165 punktów - wynik niedostateczny (§ 24 ust. 2 rozporządzenia).

Za złożenie egzaminu z wynikiem pozytywnym uważa się uzyskanie przez zdającego co najmniej wyniku, o którym mowa, w ust. 2 pkt 4 (§ 24 ust.4 rozporządzenia).

Istotnym jest, że także uprzednio – tj. w czasie poprzedzającym obowiązywanie wymienionego aktu prawnego – egzamin sędziowski i prokuratorski kończył się uzyskaniem skonkretyzowanej oceny.

Odmienne zasady regulują egzaminy radcowski, adwokacki, notarialny, tj. przewidują system ocen częściowych za kolejne części egzaminu, po czym jest ustalany wynik końcowy egzaminu jako pozytywny albo negatywny.

Bezspornym jest także, że na dyplomie ukończenia studiów wyższych prawniczych jest wskazana ocena końcowa ze studiów.

Wobec tego Zamawiający zmienia pkt. 6 zapytania ofertowego w ten sposób, że nadaje mu treść:

6. O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać osoby fizyczne, które spełniają następujące warunki:

- *wykształcenie wyższe prawnicze z oceną końcową na dyplomie minimum dobry;*



- *złożony z wynikiem pozytywnym co najmniej jeden z egzaminów: sędziowski, radcowski, adwokacki, notarialny;*
- *praktyczna znajomość kodeksu pracy poparta minimum pięcioletnim doświadczeniem zawodowym.*

Wprowadzone przez Zamawiającego kryterium oceny końcowej uzyskanej na dyplomie ukończenia studiów wyższych prawniczych ma na celu wyłonienie kandydata do przeprowadzenia szkolenia dającego rękojmię posiadania ugruntowanej wiedzy prawniczej, co w konsekwencji powinno rzutować na wysoki poziom szkolenia. Istotnym jest, że „konkurowanie” kandydatów m.in. ocenami i posiadanym doświadczeniem zawodowym jest jedynym obiektywnym kryterium umożliwiającym rzetelną ocenę kwalifikacji zawodowych. Aktualna sytuacja na rynku prawniczym ze względu na znaczną ilość prawników legitymujących się złożonym egzaminem korporacyjnym albo sędziowskim umożliwia podmiotom wyrażającym wolę skorzystania z ich usług na wybór prawnika o wysokich kompetencjach merytorycznych, które znajdują potwierdzenie m.in. w przedmiotowych ocenach oraz udokumentowanym doświadczeniu zawodowym (co zapewnia konkurencyjność usług, a wyklucza monopol na rynku). Przedmiotowe stanowisko Zamawiającego pozostaje zgodne chociażby ze standardami obowiązującymi przed Krajową Radą Sądownictwa, która wyłania kandydatów na stanowiska sędziów w oparciu m.in. o opinie właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów i kolegium właściwego sądu, które to podmioty z kolei uwzględniają w swoich opiniach oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia studiów wyższych prawniczych. Ponadto stanowisko Zamawiającego pozostaje wręcz typowym w realiach gospodarki zachodniej. Wymaga również nadmienienia, że kryterium oceny oraz doświadczenia zawodowego nie jest jedynym kryterium oceny oferty, pozostałymi kryteriami są: spełnienie wyszczególnionych wymogów formalnych oraz przedstawiona oferta cenowa.

4. Proszę o wyjaśnienie czy koszt po stronie osoby szkolącej obejmuje zorganizowanie dojazdu i powrotu dla grupy 7 osób czy jedynie dotyczy osoby szkolącej?

Ad. 4. Koszt po stronie osoby szkolącej obejmuje dojazd i powrót do i z miejsca szkolenia osoby szkolącej. Jednocześnie przypominamy, że koszt przygotowania materiałów dla uczestników szkolenia, konspektu zajęć, dziennika również ponosi osoba szkoląca. Prosimy te składniki doliczyć do swojej oferty. Natomiast osoba szkoląca nie ponosi kosztów związanych ze zorganizowaniem dojazdu i powrotu dla uczestników szkolenia, ten wydatek ponosi Stowarzyszenie Kastor – Inicjatywa dla Rozwoju w Tłuszczu.

Bardzo dziękujemy Państwu za pytania. Informujemy, że termin składania ofert został wydłużony do 29 listopada 2011 r. godz. 12.00.

Z poważaniem

Agnieszka Zaremba